TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: ***SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI****, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958, kao stečajni vjerovnik sa jedino pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka*

Dužnik: ***JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju****, Zagreb, V.Filakovca 13, OIB:68860828547 zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:62461289936*

PODNESAK VJEROVNIKA

putem e-komunikacije

I. *Stečajni vjerovnik Siniša Josip Pavlinić vl. obrta Maldi, obaviještava naslovni sud da je u parnici* ***P-126/2022 TS ZG*** *pokrenutoj po uputi stečajnog suca, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine prijavljene od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. (prije ispitnog ročišta održanog 08.04.2021. prenesene na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. temeljem ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.),* ***određen prekid postupka do pravomoćnog okončanja svih parničnih postupaka pokrenutih prije otvaranja stečajnog postupka od strane stečajnog dužnika protiv društva B2 KAPITAL d.o.o.***

DOKAZ - ***1****.: rješenje P-126/2022 od 15.12.2022. kojim se određuje prekid postupka*

*Navedenom odlukom parnični sud je zauzeo pravno stajalište, da ranije pokrenuti parnični postupci (P-2857/2018 TS ZG, P-818/2019 TS ZG - ranije: P-2497/2017 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG - kasnije: P-108/2022 TS ZG - sada: P-581/2026 TS ZG) kojima se osporava pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava po Ugovoru o prijenosu od 13.06.2016. zaključen između kreditne institucije i B2 KAPITAL d.o.o., postojanje djelotvorne ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost prijenosa prava iz izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09 sa imena Erste&Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u zk sa imena Erste&Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o****., predstavljaju prethodno pravno pitanje iz čl.12.ZPP za donošenje odluke u parnici P-126/2022.***

II. *Podnositelj smatra oportunim posebice istaknuti, da je drugostupanjski sud odlukom iz rješenja Pž-918/2026-2 od 26.08.2026., osim što je potvrdio prvostupanjsku odluku iz rješenja P-126/2022 od 15.12.2025. kojom je određen prekid postupka zbog postojanja ranije pokrenutih parnica, pod toč.12. obrazloženja utvrdio odlučnu činjenicu* ***da ishod postupaka P-2857/2018 i P-818/2019 u kojima se odlučuje o ništetnosti i pravnom učinku osnovnog Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., te postojanju ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o. na kojima se temelji prijavljena tražbina, izravno utječe na postojanje i valjanost tražbine koja je predmet osporavanja u parnici P-126/2022 TS ZG,*** *pokrenutoj od strane Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (pravni slijednik iza prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o.)*

> "12. .....Kako se u parničnim postupcima posl.br. P-2857/2018 i P-818/2019 odlučuje o ništetnosti i pravnom učinku osnovnog ugovora o prijenosu, te ovršnih isprava na kojima se temelji prijavljena tražbina, ishod tih postupaka izravno utječe na postojanje i valjanost tražbine koja je predmet osporavanja u ovoj parnici."

DOKAZ - ***2****.: rješenje Pž-918/2025-2 od 26.08.2026.*

III. Slijedom utvrđenja višeg suda iz odluke Pž-918/2026-2 od 26.08.2026., da je u ranije pokrenutim parnicama osporeno postojanje djelotvornih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o. (prijavitelj tražbine), predstavlja odlučnu činjenicu kojom je drugostupanjski sud utvrdio postojanje prethodnog pravnog pitanja u odnosu na raspolaganje ovršnim ispravama od strane prijavitelja tražbine, a što ima za pravnu posljedicu da je pravo glasa vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao njegovom pravnom slijedniku u ovom stečajnom postupku nezakonito dodjeljeno .

U Zagrebu, 28.09.2026.

Stečajni vjerovnik:
Siniša Josip Pavlinić vl.obrta Maldi

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-918/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari tužitelja Siniše Josipa Pavlinića, vlasnika obrta za knjigovodstvene usluge „MALDI“, Zagreb, Žagarova 7, OIB: 12924583958, protiv tuženika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, Petrovaradinska ulica 1, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Remenar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Remenar & Remenar d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 57, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u stečajnom postupku, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-126/2022 od 15. prosinca 2025., 26. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-126/2022 od 15. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-126/2022 od 15. prosinca 2025. određen je prekid postupka u ovoj parnici.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je tužitelj pokrenuo ovaj postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 60.916.543,00 kn prijavljene u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem St-3082/2019 postupajući po uputi stečajnog suca iz rješenja poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. Prvostupanjski sud navodi da se pred tim sudom vodi parnica pod poslovnim brojem P-115/2022 s istovjetnim tužbenim zahtjevom te istovrsnog činjeničnog i pravnog supstrata, koju je pokrenuo drugi stečajni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o., ali da spajanje postupaka nije bilo moguće izvršiti primjenom čl. 113. st. 1. Sudskog poslovnika. Nadalje, prvostupanjski sud ističe da se pred sudom vode parnični postupci poslovni brojevi P-818/2019, P-2857/2018, P-11296/2019 i P-578/2020 u kojima se osporava pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava prema Ugovoru o prijenosu od 13. lipnja 2016. Zaključivši da odluke u tim postupcima predstavljaju prethodno pitanje u smislu čl. 12. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“

broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; u daljnjem tekstu: ZPP), prvostupanjski sud je na temelju čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a odredio prekid postupka.

3. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome žalitelj u žalbi ističe da druga parnica s istovjetnim tužbenim zahtjevom koja se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-115/2022 ne predstavlja prethodno pitanje u smislu čl. 12. ZPP-a. Navodi da postupci pokrenuti prije otvaranja stečaja ne sprječavaju sud da u ovom postupku samostalno raspravi sva pitanja valjanosti cesije i postojanja tražbine. Ističe i pogrešno tumačenje čl. 113. st. 1. Sudskog poslovnika te povredu načela ekonomičnosti postupka iz čl. 10. ZPP-a. Predlaže drugostupanjskome sudu da prihvati žalbene razloge tuženika ukine, prvostupanjsku odluku i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba tuženika nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a propisano je da će sud odrediti prekid postupka ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju. Prema čl. 12. st. 1. ZPP-a, prethodno pitanje postoji kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo.

8. Prvenstveno, potrebno je ukazati da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio navedene odredbe kada je utvrdio da parnica poslovni broj P-115/2022 predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje u ovom predmetu.

9. Prije svega, parnica pod poslovnim brojem P-115/2022, koju je pred istim sudom pokrenuo drugi stečajni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja iste tražbine istog tuženika, ne predstavlja prethodno pitanje u smislu čl. 12. ZPP-a. Osporavatelji koji su u stečajnom postupku osporili istu tražbinu imaju u parnici usmjerenoj na dokazivanje osnovanosti osporavanja položaj jedinstvenih suparničara u smislu čl. 201. ZPP-a. Postojanje druge parnice s identičnim tužbenim zahtjevom ne stvara odnos prejudicijalnosti, već nalaže primjenu pravila o spajanju postupaka radi zajedničkog raspravljanja sve na temelju čl. 313. ZPP-a, a sve kako bi se osigurala procesna ekonomija i spriječilo donošenje proturječnih odluka. Nadalje, pogrešno se prvostupanjski sud poziva na odredbu čl. 113. st. 1. Sudskog poslovnika („Narodne novine“ broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15.,

123/15., 45/16., 29/17., 33/18., 34/19., 57/20., 101/21., 119/21., 81/22., 128/22., 133/23. i 138/24.) kao zapreku za spajanje postupaka. Navedena odredba Sudskog poslovnika uređuje isključivo tehničko-tehnološka i administrativna pitanja spajanja spisa u pisarnici suda kao što je određivanje pod kojim će se poslovnim brojem spisi uvezati i voditi te niti u kojem slučaju ne ograničava raspravne ovlasti i dužnost suda da na temelju čl. 313. st. 1. ZPP-a spoji parnice radi zajedničkog raspravljanja kada je to svrhovito radi ekonomičnosti i izbjegavanja nepotrebnih troškova.

10. Iako je pogrešno obrazloženje prvostupanjskog suda za prekid postupka na temelju čl. 213. st. 1. ZPP-a zbog postojanja parnice prvostupanjskog suda poslovni broj P-115/2022, prvostupanjski sud je pravilno prekinuo postupak zbog postojanja ranije pokrenutih parnica.

11. Iz citiranih odredaba (čl. 12. i čl. 213. st. 1. ZPP-a) razvidno je da je zakonodavac rješavanje prethodnog pitanja stavio u diskrecijsku (fakultativnu) domenu parničnog suda. Prvostupanjski sud ima ovlast procijeniti hoće li samostalno raspraviti prethodno pitanje s učinkom samo za konkretnu parnicu ili će odrediti prekid postupka dok o tom pitanju pravomoćno ne odluči sud pred kojim je postupak o tom pitanju kao o glavnoj stvari već u tijeku.

12. Suprotno žalbenim navodima tuženika, prvostupanjski sud je pravilno iskoristio svoju zakonsku diskrecijsku ovlast. Kako se u parničnim postupcima poslovni broj P-2857/2018 i P-818/2019 odlučuje o ništetnosti i pravnom učinku osnovnog ugovora o prijenosu te ovršnih isprava na kojima se temelji prijavljena tražbina, ishod tih postupaka izravno utječe na postojanje i valjanost tražbine koja je predmet osporavanja u ovoj parnici.

13. Prvostupanjski sud je stoga opravdano procijenio da je radi načela pravne sigurnosti i izbjegavanja donošenja oprečnih sudskih odluka o istovrsnim pravnim pitanjima svrhovitije prekinuti ovaj postupak do pravomoćnog okončanja navedenih parnica. Takvom odlukom prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka niti je pogrešno primijenio materijalno i procesno pravo.

14. Stoga, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Sudac
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3088c-374b0**

Kontrolni broj: **0aae7-8e3af-6d152**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.